BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2585-7/21

Mostar: 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Siming trade d.o.o. Foča, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Vesni Stevanović iz Bijeljine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave „Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik" broj: 16821/21 od 06.09.2021. godine ugovornog tijela RMU „Banovići" d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 04.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neutemeljena.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Vesni Stevanović iz Bijeljine u iznosu od 1.270,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo RMU „Banovići" d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluka o poništenju postupka javne nabave „Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik" broj: 16821/21 od 06.09.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 565-1-3-100-3-174/21 od 13.04.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave, ponuditelj Siming trade d.o.o. Foča, zastupan po Vesni Stevenović, odvjetniku iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 20.09.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ dostavio dana 6.9.2021. godine Odluku o poništenju postupka nabavke broj 16821/21 kojom je odlučeno da za postupak javne nabavke "izrada priključnog SN voda za Stub B 10 (20) 0,4 kV Lugavije - Bučik, broj nabavke C-IR 01/21" bude poništen, "zbog drugih dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke".

Na ovako donijetu odluku, učesnik postupka "Siming Trade" d.o.o. Foča ulaže žalbu iz svih razloga predviđenih Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku BIH.

Prije svega, ugovorni organ ističe da poništava spornu nabavku iz razloga koji se nisu mogli predvidjeti, a da pri tome ističe da je to odlučeno, između ostalog, i odlukom Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1680-10/21 od 11.8.2021. godine. Uvidom u navedenu Odluku kontrolonog tijela koje je zaduženo za provjeru ispravnosti i zakonitosti rada ugovornih organa u postupku javnih nabavki, nigdje nije precizno i jasno navedeno da je potrebno da se poništi nabavka u ovoj pravnoj stvari. Čak se nigdje ne pominje da se nabavka treba poništiti, tako da je potpuno netačno i paušalo navođenje ugovornog organa u tom dijelu.

Čak šta više, žalilac konstatuje da je Odluka potpuno kontradiktorna nalozima Ureda za razmatranje žalbi. Samo raspisivanje postupka javne nabavke ima za posljedicu da je ugovorni organ učinio javnim svoju namjeru da dodijeli posao nekom od ponuđača, te shodno tome postoji očekivanje na strani ponuđača da dobiju posao. Istvoremeno, svaki ponuđač je dostavio svoju ponudu, uložio bankovne garancije i potrošio vrijeme i resurse na pripremanje ponude, te ima opravdano očekivanje da može dobiti posao. Nadalje, treba imati u vidu daje odlukom Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1680-10/21 od 11.8.2021. godine samo poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9772/21 od 1.6.2021. godine. Kancelarije je Odluku poništila iz razloga koji se tiču procesnih pitanja dostave zahtjeva za pojašnjenje ponude.

Tako, na primjer, na sedmoj strani gore pomenutog rješenja, Ured detaljno elaborira pitanja dostave akta putem emaila, pa se zaključuje da je utvrđeno iz predmetnog spisa da *"nije moglo biti utvrđeno da je žalitelj potvrdio prijem navedenog spornog emaila*

Ugovorni organ je shodno prethodnom rješenju bio dužan da postupak provede od momenta neposredno pred donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno da zatraži od firme "Siming Trade" d.o.o. Foča da da objašnjenje svoje ponude i cijena, ali da takvo objašnjenje zatraži na način koji predviđa Zakon o javnim nabavkama, odnosno Zakon o upravnom postupku BiH. Ne postoji niti jedan razlog iz koga proizilazi da se postupak treba poništiti, jer se uslovi za to apsolutno nisu stekli.

U obrazloženju sporne odluke ne postoje dokazi i navodi koji bi ukazivali na pitanje koje se tiče eventualnog razloga za poništenje kompletne javne nabavke. Naime, članom 70. Zakona o javnim nabavkama definisano je kada i u kojim uslovima se može donijeti Odluka o izboru i odluka o poništenju. Evidentno je da ugovorni organ svjesno krši Zakon pokušavajući da ovaj postupak sada u cjelosti poništi, što je protivno pozitivnim propisima.

Nadalje, žalilac ističe da je pravno nedopustivo i čak i frapantno, da se na odluku o poništenju postupka javne nabavke ne može izjaviti žalba, kako je to napisano u pouci o pravom lijeku. Ovo je potpuno kršenje Zakona o javnim nabavkama, te onemogućava se shodno odredbama člana 100.

Zakona. Ugovorni organ je morao da da mogućnost svim stranama da izjave žalbu po pitanju poništenja nabavke, a ne samo da jednostrano odluči da se postupak neće provoditi. Svim učesnicima postuka mora se shodno načelima definisanim ZJN i ZUP dati mogućnost da jednako rasprave po svim pitanjima, shodno da je u pitanju pravna stvar na koju se po propisima mora da ti mogućnost drugostepenog preispitivanja odluke. Ovo ne samo da je nezakonito, već predstavlja i domen kršenja osnovnih prava zagarantovanim Ustavom.
Shodno naprijed navedenom, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, poništi predmetnu Odluku broj 16821/21, te predmet vrati na ponovno odlučivanje sa jasnom uputom o daljem postupanju shodno ZJN.
Žalilac potražuje i troškove žalbeng postupka i to taksu na žalbu, kao i trošak rada advokata u iznosu od 1.270,00 KM plus PDV (508 bodova, shodno Tarifnom broju 2 Tarife o nagradi i naknadni za rad advokata, uvećano po Tarifnom broju 12 u paušalnom iznosu od 25%).

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu da je dana 13.09.2021. godine Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići zaprimio Žalbu ponuđača "Siming Trade" d.o.o. Foča na Odluku o poništenju postupka broj: 16821/21 - Izrada priljučnog SN voda za stub BIO (20) 0,4 kV Lugavije - Bučik -, evidencioni broj: C-IR 01/21, iz svih razloga predviđenim Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku, te u istoj između ostalog navodi: "nigdje nije precizno i jasno navedeno da je potrebno da se poništi nabavka u ovoj pravnoj stvari. Čak se nigdje ne pominje da se nabavka treba poništiti, tako da je potpuno netačno i paušalo navođenje ugovornog organa u tom dijelu. Ne postoji niti jedan razlog iz koga proizilazi da se postupak treba poništitit, jer se uslovi za to apsolutno nisu stekli."
U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:
Žalbeni navod iz žalbe žalioca ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je ugovorni organ Odluku o poništenju postupka broj: 16821/21 donio na osnovu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021. godine.
U obrazloženju Odluku o poništenju postupka broj: 16821/21 (koje jedino nije jasno žaliocu) navedeno je: "Postupak nabavke se poništava u cjelosti iz razloga postupanje po Rješenju URZ filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021. godine i broj: JN2-03-07-1-1680-10/21 od 11.08.2021. godine kojima je Ured za razmatranje žalbi filijala Mostar usvojio žalbu žalioca ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. TUZLA i Žalioca SIMING TRADE d.o.o FOČA zastupan po punomoćniku odvjetniku Vesni Stevanović, te svojim Rješenjima poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9772/21 od 01.06.2021.g. predmetnu tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci broj: 565-1-3-100-3 174/21 od 13.04.2021.g kao i sve akte donesene u predmetnom postupku.
Dokaz: Rješenju URŽ filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021. godine:
„Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik"

br.9772/21 od 01.06.2021. godine, ugovornog tijela RMU „Banovići" d.d. Banovići, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 11.08.2021. godine donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba ponuditelja Elektrocentar Petek d.o.o. Tuzla izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave „Izrada priključnog SN voda za stub B10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik" br.9 772/21 od 01.06.2021. godine, ugovornog tijela RMU „Banovići" d.d. Banovići, te se predmetni postupak nabave poništava se u cijelosti: - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9772/21 od 01.06.2021. godine; Tenderska dokumentacija, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 565-1-3-100-3 1 74/21 od 13.04.2021. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku nabave.

2.O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje Rješenje o usvajanju žalbe."

Nadalje, žalilac ističe da je pravno nedopustivo i čak i frapantno, da se na odluku o poništenju postupka javne nabavke ne može izjaviti žalba, kako je to napisano u pouci o pravom lijeku.

U odnosu na naprijed navedene navode Žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:

Žalbeni navod iz žalbe žalioca ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je svoju Odluku zasnovao na Rješenju URŽ filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021. godine koje je po ZJN konačno. Protiv Odluke ugovornog organa, obzirom da je Rješenje URŽ konačno i izvršno nema redovnog pravnog sredstva (žalbe), odnosno nemože se izjaviti žalba kako je to napisano u pouci o pravnom lijeku ožalbene

Dokaz: Rješenju URŽ filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021. godine:

„Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM."

Naime, članom 111. stav 13 .Zakona o javnim nabavkama propisano je: *Rješenje ili zaključak URŽ-a iz ovoga članka je konačno i izvršno,* a članom 115. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano: *Protiv odluke URŽ-a, ugovorna tijela i sudionici u postupku mogu pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Sud BiH) u roku od 30 dana od dana zaprimanja odluke.*

Ugovorni organ smatra da se žalitelj upustio u ovaj žalbeni postupak prevashodno sa namjerom da naplati troškove postupka (advokatske usluge) iako je bio svjestan da izjavljena žalba nema pravnog osnova.

U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi u žalbi Žalitelja neosnovani i neutemeljeni, te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba odbiti uključujući i advokatske troškove u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući pobijanu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave, žalitelj ističe da se ugovorno tijelo prilikom donošenja iste poziva na Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1680-10/21 od 11.8.2021. godine, te s tim u vezi žalitelj navodi da u navedenom rješenju nigdje nije precizno i jasno navedeno da je potrebno da se poništi nabava u ovoj pravnoj stvari, te je je potpuno netočno i paušalo navođenje ugovornog tijela u tom dijelu Odluke. Žalitelj ističe navod po kojem u predmetnom postupku ne postoji niti jedan razlog iz koga proizilazi da se postupak treba poništiti, te je riječ o nezakonitoj odluci ugovornog tijela.

Uvidom u pobijanu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave utvrđeno je da ugovorno tijelo u istoj, u točki 1. dispozitiva Odluke navodi: „Poništava se postupak predmetne nabavke „Izrada priključnog SN voda za stub B 10(20)/0,4 kV Lugavije-Bučik“ broj nabavke C-IR 01/21 zbog drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja pokertanja postupka javne nabavke (Postupanje po Rješenjima Ureda za razmatranje žalbe-filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021.god. i broj JN2-03-07-1-1680-10/21 od 11.08.2021.godine).“
Daljim uvidom u Odluku, u obrazloženje iste, utvrđeno je da ugovorno tijelo navodi sljedeće: „Postupak nabavke se poništava u cjelosti iz razloga postupanje po Rješenju URŽ filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021. godine i broj: JN2-03-07-1-1680-10/21 od 11.08.2021. godine kojima je Ured za razmatranje žalbi filijala Mostar usvojio žalbu žalioca ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. TUZLA i žalioca SIMING TRADE d.o.o FOČA zastupan po punomoćniku odvjetniku Vesni Stevanović, te svojim Rješenjima poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9772/21 od 01.06.2021.g, predmetnu tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci broj: 565-1-3-100-3- 174/21 od 13.04.2021.g kao i sve akte donesene u predmetnom postupku.“

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovo tijelo:
- dana 11.08.2021.god. postupajući po žalbi žalitelja izjavljenoj 07.06.2021.god. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave broj: 9772/21 od 01.06.2021. godine donijelo Rješenje broj: JN2-03-07-1-1680-11/12 kojim je navedenu žalbu usvojilo, poništilo predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9772/21 od 01.06.2021. godine, predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak, s uputom da ugovorno tijelo u ponovnom postupku okonča postupak predmetne nabave, sukladno stavovima URŽ-a iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava,
- dana 11.08.2021.god. postupajući po žalbi žalitelja Elektropetek centar d.o.o. Tuzla izjavljenoj 10.06.2021.god. na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave broj: 9772/21 od 01.06.2021.god. donijelo Rješenje broj: JN2-03-07-1-1681-11/12 kojim je navedenu žalbu usvojilo, poništilo predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9772/21 od 01.06.2021.god., te poništilo predmetni postupak nabave u cijelosti (uključujući i tendersku dokumentaciju postupka predmetne nabave), sukladno odredbama članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično-pravno stanje, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da je ugovorno tijelo pobijanu Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave zasnovalo na rješenju ovoga tijela kojim je predmetni postupak nabave poništen u prethodnom žalbenom postupku po istoj pravnoj stvari. U odnosu na navedeno, napominje se da su rješenja ovog tijela, sukladno članku 111. stavak (13) Zakona o javnim nabavama, konačna i izvršna.

Naime, u pobijanoj Odluci o poništenju postupka ugovorno tijelo navodi da se „*postupak nabave poništava u cijelosti iz razloga postupanja po Rješenju URŽ-a filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021. godine i broj: JN2-03-07-1-1680-10/21 od 11.08.2021. godine kojima je Ured usvojio žalbu žalioca ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. TUZLA i žalioca SIMING TRADE d.o.o FOČA, te svojim Rješenjima poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9772/21 od 01.06.2021.g, predmetnu tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci broj: 565-1-3-100-3- 174/21 od 13.04.2021.g kao i sve akte donesene u predmetnom postupku.*“
Dakle, iz teksta obrazloženja pobijane Odluke, prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj je nesporno mogao zaključiti da se ugovorno tijelo u obrazloženju Odluke o poništenju predmetnog postupka nabave, pored pozivanja na Rješenje URŽ-a broj: JN2-03-07-1-1680-10/21 od 11.08.2021. godine (kojim je usvojena prethodna žalba žalitelja na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave br.9772/21 od 01.06.2021.god. poništena navedena Odluka i predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak) eksplicitno poziva i na Rješenje ovoga tijela broj: JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021.god., uz navođenje da je URŽ „svojim Rješenjima poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 9772/21 od 01.06.2021.g, predmetnu tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci broj: 565-1-3-100-3- 174/21 od 13.04.2021.g kao i sve akte donesene u predmetnom postupku.“

S tim u vezi ovo tijelo zaključuje da, iako ugovorno tijelo u obrazloženju pobijane Odluke o poništenju predmetnog postupka nabave, decidno ne navodi da je URŽ svojim Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1680-10/21 od 11.08.2021. godine poništio postupak predmetne nabave (ali u kojoj je nesporno navedeno da je poništena tenderska dokumentacija i predmetna obavijest nabave kao i svi akti doneseni u postupku), žalitelj je po ocjeni ovoga tijela, a posebno imajući činjenicu da isti u predmetnom žalbenom postupku koristi stručne usluge (ovlaštenog odvjetnika), propustio da prilikom izjavljivanja predmetne žalbe utvrdi stvarne razloge poništenja predmetnog postupka nabave, na način da utvrdi na što se točno odnosi sadržaj Rješenja ovog tijela broj: JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021.god, imajući u vidu da se ugovorno tijelo u pobijanoj Odluci o poništenju postupka nesporno, pored pozivanja na Rješenje br.JN2-03-07-1-1680-10/21 od 11.08.2021.godine, poziva i na Rješenje br. JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021.god. kojim je ovo tijelo poništilo postupak u cijelosti, pri čemu ovo tijelo ponovo naglašava da sporna Odluka sadrži navode ugovornog tijela da je URŽ svojim rješenjima poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 9771/21 od 01.06.2021.god., predmetnu tendersku dokumentaciju i Obavijest o nabavi, kao i sve akte donesene u predmetnom postupku nabave.

Pored navedenog, naglašava se da je postupajući po prijemu predmetne žalbe, ovo tijelo dostavilo žalitelju Izjašnjenje na žalbu ugovornog tijela (koje je žalitelj zaprimio 30.09.2021.god) u kojem ugovorno tijelo obrazlažući razloge neutemeljenosti predmetne žalbe, izričito navodi (citira) dispozitiv Rješenja br. JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021.god. iz kojeg je vidljivo da se predmetni postupak nabave poništava u cijelosti, te se s tim u vezi zaključuje da je žalitelj, odnosno zastupnik žalitelja (odvjetnik) poslije izjavljivanja predmetne žalbe, a prije izvršene uplate naknade pokretanja žalbenog postupka, nesumnjivo bio upoznat o navodima ugovornog tijela da je predmetni postupak nabave poništen u cijelosti od strane ovoga tijela Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1681-11/21 od 11.08.2021. godine.

Žalitelj također ističe da je ugovorno tijelo u pobijanoj Odluci o poništenju postupka predmetne nabave nezakonito navelo da protiv iste nije dozvoljeno izjavljivanje žalbe, što je suprotno odredbama članka 100. ZJN-a.
Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, jer je prema ocjeni ovoga tijela navedeni nedostatak u konkretnoj situaciji, ne predstavlja razlog za poništenja pobijane Odluke, s obzirom na činjenicu da je žalitelj u predmetnom postupku koristio pravni lijek (žalbu) prilikom osporavanja navedene Odluke ističući navod kojim je osporavao razloge donošenja pobijane Odluke, a da je ovo tijelo, sukladno svojim nadležnostima, odlučilo o istom, te s tim u vezi ovo tijelo cijeni da je riječ o nedostatku prvostupanjskog postupka koji nije od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari, sukladno članku 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, jer je žalitelj u predmetnom žalbenom postupku koristio pravno sredstvo za osporavanje predmetne Odluke, gdje je ovo tijelo meritorno odlučilo u predmetnom rješenju.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj je u predmetnoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Vesni Stevanović iz Bijeljine u ukupnom iznosu od 1.270,00 KM. Imajući u vidu da je žalba neutemeljena, predmetni zahtjev žalitelja se odbija, sukladno odredbama članka 105. Zakona o upravnom postupku.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da je žalba odbijena, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Siming trade d.o.o. Foča, po punomoćniku/odvjetniku Vesna Stevanović, Bijeljina
- RMU Banovići
- evidencija
- a/a